

## **EVALUACIÓN DE LA TASA DE MULTIPLICACIÓN DE LA VARIEDAD RD 75-11, EMPLEANDO DIFERENTE NÚMERO DE TALLOS COMO EXPLANTE DE MULTIPLICACIÓN.**

### **Erick Chavarría**

Dirección de Investigación y Extensión de la Caña de Azúcar (DIECA - LAICA).

### **Bolívar Jiménez**

Laboratorio de Cultivo de Tejidos Vegetales, Granja Modelo. Instituto Nacional de Aprendizaje (INA).

### **Fernando Yeh**

Misión Técnica de la República de China en Costa Rica.

El objetivo del presente trabajo fue evaluar la tasa de multiplicación de la variedad RD 75-11, empleando diferente número de tallos (brotes desarrollados) en la fase de multiplicación. Las pruebas se llevaron a cabo en el Laboratorio de Cultivo de Tejidos Vegetales del INA. Se emplearon tallos de 3 a 4 cm de longitud, provenientes de la fase de multiplicación establecida previamente en este laboratorio. Los tratamientos establecidos fueron: a) 1 tallo, b) 2 tallos, c) 3 tallos y d) 4 tallos. El medio de cultivo utilizado consistió en sales de MS (1962), suplementado con sacarosa 20 g/l, kinetina 0,1 mg/l, BAP 0,1 mg/l, ácido cítrico 100 mg/l, ácido ascórbico 100 mg/l y Gel Rite 0,8 g/l; el pH del medio fue de 5,7. La evaluación correspondió a la tasa de multiplicación absoluta (total de tallos en el frasco) y a la tasa de multiplicación relativa (total de tallos menos tallos sembrados en el frasco), después de 3 semanas desde la siembra. Se encontró diferencias estadísticas con la prueba de Kruskal-Wallis al 5% en el número de tallos sembrados. La mejor tasa de multiplicación se encontró en el tratamiento de 2 y 3 tallos (1:7 y 1:6 respectivamente), lo cual se considera bastante alto y permitiría propagar satisfactoriamente la caña de azúcar.

TRATAMIENTO	TASA DE MULTIPLICACIÓN RELATIVA	PRODUCCIÓN DE TALLOS			
		PROMEDIO RELATIVO	PROMEDIO ABSOLUTO	TOTAL	MUERTOS
1 TALLO	1:5	5,4	6,4	160	1
2 TALLOS	1:7	7,4	9,4	235	9
3 TALLOS	1:6	6,4	9,4	226	6
4 TALLOS	1:6	6,0	10,0	241	17
TOTAL	1:6	6,3	8,8	862	33

<sup>1/</sup> En: Participación de DIECA en el XI Congreso Nacional Agronómico y de Recursos Naturales. San José, Costa Rica. LAICA-DIECA, julio. 1999. p:119.