

## **EVALUACIÓN DEL CONTENIDO DE MATERIA EXTRAÑA EN CAÑA DE AZÚCAR. INGENIO TABOGA, CAÑAS, GUANACASTE**

**Álvaro Angulo y Marco Chaves.**

Dirección de Investigación y Extensión de la Caña de Azúcar (DIECA-LAICA) 1/.

Los contenidos de materia extraña que usualmente acompañan las entregas de caña comercial a los ingenios representa un serio problema para el sector azucarero, debido a que afectan la calidad del azúcar e incrementan considerablemente los costos de producción durante el proceso agroindustrial. El objetivo del estudio fue evaluar los diversos contenidos de materia extraña que ingresan a la fábrica. El estudio se efectuó en la localidad de Cañas, Guanacaste, en las instalaciones del Ingenio Taboga, durante el último tercio de la zafra (11 de marzo al 8 de abril de 1997), las muestras fueron tomadas al azar, de los diferentes sitios donde se cultiva caña (frentes de cosecha) bajo la modalidad de cosecha semimecanizada y quemada. En total se tomaron 12 muestras de caña de azúcar de con promedio de 500/kg de caña, el 50% de las muestras correspondió a caña procedente del ingenio, y las restantes 6 muestras de la caña de productores independientes. De acuerdo a los resultados que se muestran en el cuadro adjunto se evidencia que las entregas de caña que proceden del Ingenio Taboga poseen menor materia extraña (8.50%) comparadas a las pertenecientes de productores independientes (12.09%), con un promedio general de la zona de 10.30%, valores mínimo de 4.16% y máximo de 16.79%. Las hojas+cogollo fue el componente de materia extraña de mayor presencia en las entregas de caña (7.9%), seguido por la caña seca (1.76%), tierra (0.46%) y raíces más cepa (0.13%). Un manejo adecuado de la cosecha influye en forma directa en la reducción de los contenidos de materia extraña que ingresan a la fábrica, lo que se traduce en mayores ganancias de la actividad azucarera.

MUESTREOS	COMPONENTES DE MATERIA EXTRAÑA (%)					TOTAL
	CAÑA LIMPIA	HOJA + COGOLLO	CAÑA SECA	RAICES + CEPA	TIERRA	
<b>TABOGA</b>	<b>95.80</b>	<b>3.60</b>	<b>0.42</b>	<b>0.00</b>	<b>0.14</b>	<b>4.16</b>
1	85.60	10.80	3.10	0.00	0.33	14.23
2	92.20	4.50	2.90	0.027	0.27	7.70
3	91.70	6.30	0.70	0.35	0.82	8.17
4	92.30	6.20	1.00	0.26	0.11	7.57
5	90.70	7.90	0.52	0.00	0.77	9.19
6						
<b>PROMEDIO</b>	<b>91.38</b>	<b>6.55</b>	<b>1.44</b>	<b>0.11</b>	<b>0.41</b>	<b>8.50</b>
<b>PARTICULAR</b>						
1						
2	84.30	12.20	1.27	0.32	1.87	15.66
3	83.10	11.80	4.70	0.00	0.29	16.79
4	93.40	3.20	2.80	0.27	0.22	6.49
5	87.20	11.20	1.08	0.03	0.44	12.75
6	90.15	7.03	2.53	0.21	0.05	9.83
	88.90	10.70	0.08	0.09	0.15	11.03
<b>PROMEDIO</b>	<b>87.84</b>	<b>9.36</b>	<b>2.08</b>	<b>0.15</b>	<b>0.51</b>	<b>12.09</b>
<b>PROMEDIO GENERAL</b>	<b>89.61</b>	<b>7.95</b>	<b>1.76</b>	<b>0.13</b>	<b>0.46</b>	<b>10.30</b>

<sup>1/</sup> **En:** Participación de DIECA en el XI Congreso Nacional Agronómico y de Recursos Naturales. San José, Costa Rica. LAICA-DIECA, julio. 1999. p:203.